10 309

8.1983.

Спілка " Українське мистецтво ",
кооператива з обм. порукою в Регенсбурзі.

на правах рукопису

ІНФОРМАЦІЙНИЙ МАТЕРІЯЛ

РЕГЕНСБУРГ

1946

С П І Л К А
"УКРАЇНСЬКЕ МИСТЕЦТВО"
кооператива з обмеж. порукою
в Регенсбурзі.

Обіжник про закінчення процесу перед
Найвищим Громадським Судом при Ц.П.У.Е.
в справі непорозумінь в нашій кооперативі.

До всіх членів Кооперативи інтересованих установ і
громадян доброї волі.

ВП. пан...

Дирекція спілки "УКРАЇНСЬКЕ МИСТЕЦТВО" кооперативи з обмеженою порукою в Регенсбурзі, інформувала своїм обіжником з дня 25 червня 1926 р. своїх членів та інтересованих осіб про внутрішні непорозуміння, які того часу запанували в життю нашої Спілки.

Той обіжник мав на меті запобігти заколоту між членством, який намітився був невідповідною чинністю двох членів Надзірної Ради, які на засіданню Надз. Ради в справі часопису "Слово" залишилися в меншости.

В супереч волі Дирекції ті члени безправно скликали Надзвичайні Загальні Збори на день 29 червня 1946 р. і пробували там вибрати нові органи Спілки. Ті органи намагалися негайно перебрати провід кооперативи в свої руки, але, коли зустрілися з відмовою, тоді спробували змусити Дирекцію до передання їм майна і справ Кооперативи в той спосіб, що надрукували в часописі "УКРАЇНСЬКЕ СЛОВО" заклик до громадянства нічого в кооперативі не купувати.

Виконуючи волю членів кооперативи та керуючись опінією пана президента проф. ЮЛІЯНА ПАВЛИКОВСЬКОГО з 27.5.1946 р., яку дозволяємо Вам заслати, Дирекція рішила твердо триматися засади доцільности і статуту та не піддаваючись стороннім для нашої кооперативи впливам.

При цих обставинах Дирекція змушена була звернутись за охороною інтересів кооперативи до Найвищого Громадського Суду при ЦПУЕ.

Дня 7 листопада 1946 р. Найвищий Громадський Суд доручив сторонам своє рішення, котрим цілковито признав нам правду, а чинність опозиції в кооперативі оголосив незаконною. З огляду на велику моральну вартість вироку Суду подаємо його повний зміст до відома всім членам кооперативи та зацікавленим громадянам і установам.

З того вироку випливає кілька практичних висновків:
1. чинність переголосованих 2-ох членів Надзірної Ради, яку вони провадили після 11 червня б.р. і Надзвичайні Загальні Збори з 29 червня 1946р. є неважними;
2. Тому, що незаконні загальні збори не могли обрати ніяких органів, домагання тих органів про передачу їм майна, книг і звіту є без правної основи;
3. Управа Оселі в Регенсбурзі була узнана відвічальною за шкоду, спричинену незаконною конфіскатою ч. 13 часопису "Слово" та самовільним забранням черенок. Суд не присудив нам відшкодування від Управи лише з тої причини, що кооператива ще не є зареєстрована в Суді і не стала правною особою. Устаслення цієї відповідальности є достатнім аргументом, щоби домагання кооперативи до Управи Оселі було ліквідоване взаємною згодою без нового процесу. Але Управа Оселі нашу пропозицію вступити в переговори в цій справі відкинула, - і то заслугою пана Ярослава Сербина, який раніше був головним чинником непорозуміння, а тепер виступає в ро-

лі посідника Осслі. Кореспонденцію у цій справі подаємо до відома громадянства.

4. Суд виніс свій вирок на основі подійсного стану, який був у день подання йому позву, т.е. 10 липня 1946 р. Тоді не було ніяких органів кооперативи, крім дирекції з доручення / інж. С. Довгаль і проф. М. Самусь/ Одначе Дирекція скликала на 18 липня 1946 р. Надзвичайні Загальні Збори членів кооперативи, котрі санували ці відносини в той спосіб, що виявили Надзірній Раді повне довір'я, не прийняли її резигнації і доручили далі керувати справами Кооперативи. Ці збори таким чином відновили чинність Надзірної Ради, котра разом з Дирекцією є покликана далі вести кооперативу.

Надзірна Рада одначе, не бажаючи передбігати судового процесу, а також і вироку, не виступала на зовні аж до одержання того рішення Суду. Вона зібралася на своє засідання доперва 19 листопада 1946 р., на котре було запрошено всі її члени, без огляду на позицію, яку вони займали в непорозуміннях. Була у нас добра воля перейти над минулим до порядку денного і спільними силами полагодити це невияснені питання і відновити корисну культурну чинність кооперативи. На жаль Др. І. Максимчук і Др. Б. Мартинович проголосили, що не уважають себе за членів Н.Р. і не будуть брати в ній участи. о. Б. Ганушевський і Ярослав Сербин зовсім не прибули на засідання, хоч і були покликані допорученими листами. Тим самим усунулися від активної праці в Кооперативі. З цього їх виступу можна догадуватись, що позитивна чинність кооперативи зустріне спротив і перешкоди.

Маючи це на увазі Надзірна Рада і Дирекція рішили подякувати всім зацікавленим громадянам за їх добру волю і охоту працювати для суспільного добра на кооперативному полі. На жаль негативна чинність опозиції не сприяла витворенню працівної атмосфери і взаємного довір'я серед членства. Щоби не робити нікому кривди та не вязати себе матеріяльною відповідальністю перед особами, які не є членами кооперативи, Надзірна Рада і Дирекція ухвалили звернути всім тим особам зложені ними гроші на пайові і вписові внески з 6% річними відсотками за добу перебування їх грошей в Кооперативі.

Надзірна Рада:

Др. Я. ЗОЗУЛЯ в.р. голова,
Проф. С. ДРАГОМАНІВ в.р. заст. голови
Інж. Н. СИНЯВСЬКА в.р. секретар
Інж. К. НІЩЕМЕНКО в.р.
Др. З. ПЛІТАС в.р.

Дирекція:

Інж. С. ДОВГАЛЬ в.р.
Проф. М. САМУСЬ в.р.
С. ВОЛОХ в.р.
М. ЗІНЧЕНКО в.р

Спілка "УКРАЇНСЬКЕ МИСТЕЦТВО",
кооператива з обм. порукою в
Регенсбурзі

РЕГЕНЗБУРГ, дня 22.5.1946

ВИСОКОПОВАЖНИЙ ПАН
проф. ЮЛІАН ПАВЛИКОВСЬКИЙ. президент
Ревізійного Союзу Українських Кооператив,

МЮНХЕН

ВИСОКОПОВАЖНИЙ
Пане Президенте!

Надзірна Рада спілки " УКРАЇНСЬКЕ МИСТЕЦТВО", Кооператива з обм. порукою в Регенсбурзі, просить Вас ласкаво подати нам Вашу опінію у наступній справі:

Спілка "УКРАЇНСЬКЕ МИСТЕЦТВО" була заснована на загальних зборах членів-основників дня 2 листопада 1945 за участью 37 осіб. Пізніше з них задовольнили вимоги статуту і були прийняті в члени 24 особи /подали писемні заяви і були прийняті постановою дирекції/.

Ці загальні збори обрали голову Надзірної Ради, 6 членів та 2 заступників Ради.

Надзірна Рада іменовала Дирекцію з 3 осіб /проф. В. Доманицький, інж. С. Довгаль і проф. М. Самусь/ і 2 заступників /Савчук Петро і Зенон Вессерський/. Кооператива негайно почала провадити виробничо-торговельну діяльність, видаючи часопис "СЛОВО" та книжки. Активи і пасиви тепер виносять коло 60.000 РМ.

Після установчих зборів до Кооперативи стало проголошуватися в члени нові особи, котрих дирекція рахує за кандидатів у члени на той випадок, що Кооператива буде зареєстрована і стане правною одиницею.

Через різні перешкоди Кооперативу до нині не пощастило легалізувати ані в суді ані в Ревізійному Союзі.

Нині в органах Кооперативи повстала розбіжність думок на становище нових осіб, які не були основниками. Дирекція і одна частина Надз. Ради уважає за членів кооперативи лише тих 24 членів-основників, які були на установчих зборах, а друга частина Надз. Ради уважає за рівноправних членів і тих осіб, які значно пізніше подали заяви про прийняття в члени.

Хто має правду?

Якщо має правду Дирекція, то у випадку потреби ліквідації, хто має право про цю справу рішати: Надз. Рада з Дирекцією, як відповідальні за зобов'язання, чи збори основників?

Дякуючи Вам наперед за ласкавість остаємося
з Кооперативним привітом

Голова Надз. Ради:

Др. Я. ЗОЗУЛЯ в.р.

Дирекція:

Інж. С. ДОВГАЛЬ в.р.
Проф. М. САМУСЬ в.р.

Секретар:
ЯРОСЛАВ СЕРБИН в.р.

ЛИСТ ВП. ПРЕЗИДЕНТА, ПРОФ. ЮЛІЯНА ПАВЛИКОВСЬКОГО

Мюнхен, 27.У.1946.

ДО
Хвальних Надзірної Ради і Дирекції
Спілки " Українське Мистецтво" кооп. з обм. порукою
у Регенсбурзі.

У ввічливій відповіді на Вашу допись з дня 22.б.м., яку одержав я дня 26.У. подаю Вам до відома слідуюче:

1. Після короткого зясування Вами господарської діяльности Вашої кооперативи бачу, що йде тут мова про видавничу діяльність і збут / торгівлю Вашими виданнями, між ними про видання та збут часопису " Слово ".

Вже так поставлена кооперативою мета з природи річи говорить, що членство кооперативи у першу чергу обмежене є до круга культурних діячів певного виробленого громадського /аполітичного/ світогляду, бо тільки такий круг може усталити обовязуючі видавничу діяльність непохолибимі напрямні праці, усталити духові підстави здорового розвитку культурної діяльности кооперативи.

До категорії таких кооператив з так. кваліфікованим членством належали у нашій Батьківщині Видавнича Спілка "Діло" у якій членами були тільки національні демократи, Вид. Спілка "Громада" і "Самоосвіта" /радікали соціялісти/ " Добра Книжка" - Католики і т.д. Скаже хто, що при такій постановці справи порушені є засади загального членства в кооперативі - отже годі видавничих кооператив вважати дійсними кооперативами. Погляд таких був би помилковий! Чомуж такого закиду не роблять н. пр. Молочарським кооперативам де членами можуть бути тільки власники молочних господарств, або виробничим кооперативам пр. кравецьким і шевським де тільки членами можуть бути кваліфіковані працівники даного ремесла.

Відповідь тут ясна. Фахові кваліфікації ремісників чи хліборобів - матеріяльно технічної природи є очевидні, а абсурдальність втягання кравців пр. до столярської кооперативи є самозрозуміла.

Інакше коли йде про справи світогляду! Тут якже часто ризниці поглядів, замість благородного суперництва у паралельних організаціях, стараються противники внести замішання у існуюче ясно скристалізоване світоглядово середовище пр. в видавничу кооперативу, щоби або відремнити ії працю, або щоби оволодіти кооперативою і дотеперішні а поборювані противниками ідейні змагання замінити на основі механічної переваги /голоси більшости членів / своїми то протилежними поглядами.

Шлях механічної переваги рівняється усмерченню первісних замислів громадських діячів і ніколи не може бути на рівні уважаний з благородним суперництвом паралельних організацій, якщо вони - хоч світоглядово не-ідентичні - все таки скорюються у змаганнях своїх добру нації. Не всі світогляди одначе на прапорах своїх і в серцях своїх визнавців несуть цей найвищий клич національних змагань.

Уважаю, глядачи на права вільних громадян, визнавців певного світогляду, що добрим іх правом для пропагування іх ідей може стати власна кооперативна видавнича діяльність. Самаж кооперативна установа - не позбавлена буде цих кооперації, якщо гуртування членів кооперативи не спирається будьто на загальним членстві всіх, хто тільки бажає вступити в члени кооперативи. Не йде тут про заспокоєння матеріяльних потреб членів, а про вищі духові вартости такі відмінні як матеріяльні.

З того висновок: Видавничі кооперативи - які мають усталену плятформу ідейну - не позбавлені є істотних прикмет кооперативи, якщо добір іх

членів спиратиметься на критеріях,що згори виключатимуть в кооперативі всі небажані, бо шкідливі політичні спори,гри,боротьбу або перемогу ідей основників механічною перевагою елементів незгідних в засаді з ідейними замислами згуртованих в кооперативі ідеольогічно суцільним членів.

Зате кожному ідеольогічно суцільному гуртові громадянства відкритим стоїть шлях до заснования і ведення видавничої кооперативи, як засобу до популяризовання його ідеольогії друкованим словом,кожний гурт повинен самостійно стати до благородного суперництва в імя добра нації з другими гуртами теж самостійно діючими.Така постановка,якщо йде про ідейні творчі гурти,є добрим засобом для розвитку духового життя нації.

Не знаю чи здержання принимання членів до Вашої кооперативи подиктоване є міркуваннями,які я в обороні характеру видавничих кооператив позволив собі тут в академічнім тоні навести цілком необізнаний зі зманнями Вашого регенсбурського середовища.

II.Одначе вважаю,що всі кооперативи,що їх виростили потреби емігрантського життя в окупованій Німеччині мають інші поважні підстави дуже обережно ставлятися до питання розбудови членства на засаді засаді загальної доступности кооператив.

В ок. Німеччині не діють досі реєстрові суди.Ні одна з українських кооператив не є досі юридичною особою.

За діяльність кооперативи,а зокрема за її матеріяльні зобовязання супроти членів / правіжі їх на звороти уділів і супроти третих осіб/ зитягнені товарові і готівкові кредити відповідає безпосередно і солідарно кожний з членів управи кооперативи як приватна особа / посередно члени Надзірної Ради - теж як приватні особи/.Коли кермуючі органи кооперативи працюють серед зрівноваженого середовища емігрантів і докладно знають моральний стан кандидатів на членів можуть спокійно розбудовувати членство в кооперативі зокрема коли йде про споживчі кооп. і кооп. праці. Колиж емігрантське середовище розсварене і змагається за владу тоді вже безпосередно за діяльність кооперативи і за її матеріяльні зобовязання відповідальні члени Управи і члени Н.Ради кооперативи мусять дуже бистро глядіти за тим, щоби кооператива як установа не понесла моральних,а також незаслужених матеріяльних страт-тільки тому,що внесена в кооперативу недопустима,а все таки загрожуюча боротьба,загальмує діяльність кооперативи і спаралізує свободу рухів відповідальних її органів.

Недостаточні дані про матеріяльний стан Вашої кооперативи / подаєте тільки суму білянсу на 60.000 РМ/ все таки у конфронтації з числом дійсних 24 членів говорять мені,що у кооперативі Вашій бодай 95% становлять чужі повірені кооперативі фонди за які кожний з членів Управи кооперативи відповідає особисто і солідарно-отже осторожне діяння Дирекції і Надзірної Ради звязане з відроченням приняття в члени кооперативи зголошених кандидатів до часу зареєстовання кооперативи набуття нею через те характеру правної особи має поважні фактичні підстави виправдання.

III.Погляди на справу приняття кандидатів в члени Вашої Кооперативи є,пишете,і в Управі і Надзірній Раді розбіжні-не подаєте одначе мотивів розбіжности.Коли би основою розбіжности були питання подані мною під I і II от цього листа слідби:

а/вияснити справу чи серед кандидатів є приклонники ідейних замислів /ідеольогічної плятформи/ видавничої діяльности Вашої кооперативи,чи ні і поступити як під I.

б/поставити членам Управи і Надзірної Ради ясно питання і вимагати реальних гарантій,що на випадок боротьби в кооперативі,яка ще не є правною особою,-а вони матеріяльно спроможні а духово готові - покрити евент матеріяльні страти,які би спричинила внутрішна боротьба і евент.зміна завідуючих органів кооперативи на інші особи.

IV.Останній Ваш запит у звязку з евент. ліквідацією кооперативи говорить мені,що Дирекція і частина Надзірної Ради згідно з природою видавни-

чих кооператив і з фактичним правним/читай безправним/ положенням укр. кооперації на еміграції не бажає нести на собі відповідальности за моральні основи/ідеольогічні напрямки/ видавничої діяльности і за евент. матеріяльні шкоди спричинені боротьбою в кооперативі,духово предиспонована є до ліквідації агенд кооперативи.Це дає мені богато до думання про загострення в українській еміграntській громаді в Регенсбурзі.

Як людина з деяким життєвим досвідом маю сміливість просити Вас раз на все покинути думку ліквідації добре початого діла.Ми кооператори покликані творити життя-а не порожнечу.Ми дали свідоцтво правді,що в кооперації без шкоди для добра нації,а навпаки,якраз для цего добра не сміє йти зайва накидувана нам зовні боротьба,що кожне середовище,коли йде про спеціялізовані кооперативи видавничі,має право творити і вести такі кооперативи для свого середовища і з ідеольогічно несхожими вступати у благородне змагання за добро і красу нашого національного життя.Не майоризовання існуючих видавничих кооператив одного напрямку членами іншого доводе до цілі,а ріжнорядна і благородна праця видавництв різних національно здорових напрямків є побажаним розвитком громадського життя.

У кінці правнича заввага.Про спосіб ліквідації кооперативи постанов ляє статут,віддаючи це право з правила Заг.Зборам кооперативи,/часто подвійним і при кваліфікованій більшости голосів/.В кожному випадку-не знаючи навіть Вашого статуту-напевне рішення про ліквідацію Вашої кооперативи не буде лежати у компетенції Надзірної Ради і Дирекції,яка що найвище булемогла внесення на ліквідацію поставити на порядок дня Загальних Зборів в межах постанов обовязуючого статуту.

Думаю,що це буде зайве,коли Ваші громадські кола схотілиби приняти і признати слушними мої заввага обняті цим листом і повели справу в напрямі громадського замирення,як підстави конструктивної творчої праці.

Прийміть дружні слова вітання

від Ю. ПАВЛИКОВСЬКОГО / в.р./

РІШЕННЯ НАЙВИЩОГО ГРОМАДСЬКОГО СУДУ при ЦПУЕ в АВГСБУРЗІ.

ЦЕНТРАЛЬНЕ ПРЕДСТАВНИЦТВО
УКРАЇНСЬКОЇ ЕМІГРАЦІЇ
– Український
Центральний Допомог.Комітет
в Німеччині.

7.XI.1946

Найвищий Громадський Суд при ЦПУЕ в Авгсбурзі, в складі: др. Т. Мацків, як предсідник, др. А. Перегінець, др. В. Лук'янович і др. Д. Квітковський, як члени при участі протоколянта І. Заянського та прокурора мгр. М. Дзьоби – в справі спілки "Українське Мистецтво", кооперативи з обмеженою порукою в Регенсбурзі, діляючою через директорів Степана Черниша та Олександра Домчишина, заступленої через адвоката мгр. М. Татуха – проти позваних 1. Довгаля Спиридона, 1/ Самуся Миколи в Регенсбурзі – заступлених через адвоката др. Я. Зозулю о зложенні звіту з діяльности та передачу всіх справ і майна кооперативи новообраній Дирекції – по переведенних розправах в днях 30.УІІ., 6.УІІІ., 13.УІІІ., 27.УІІІ., 3.ІХ. і 17.ІХ.1946. видав слідуючий

В И Р О К

І. Віддаляється позиваюча сторона з домаганням, що позвані Довгаль Спиридон і Самусь Микола, замешкалі в оселі в Регенсбурзі мусять негайно здати звіт зі своєї дотеперішньої діяльности новообраній дирекції кооперативи і передати їй всі справи і майно кооперативи згідно з книговодством кооперативи. Термін передачі установити не пізніше, як 25.УІІ.1946.

ІІ: Присуджується від позовників Степана Черниша та Александра Домчишина на річ позваних кошти спору в квоті РМ 453,– платні до 14 днів.

ЦЕНТРАЛЬНЕ ПРЕДСТАВНИЦТВО
УКРАЇНСЬКОЇ ЕМІГРАЦІЇ
"Український
Центральний Допомог.Комітет
в Німеччині

Найвищий Громадський Суд при ЦПУЕ в Авгсбурзі, в складі: 1. Др. Т. Мацків як предсідник, 2. Др. А. Перегінець і др. В. Лукіянович та Др. Д. Кулітковський, як члени, при участі протоколянта І. Заг'янського та прокурора мгр. М. Дзьоби, в справі позиваючої сторони спілки "Українське Мистецтво" кооперативи з обмеженою порукою в Регензбурзі, ділаючою через Дирекцію з доручення в особах інж. С. Довгаля і проф. М. Самуся в Регензбурзі, Гангоферзідлюнг, бльок УІІ/172, заступленої через адвоката др. Я. Зозулю проти пізваних:

1. ЦПУЕ в Авгзбурзі, заступленої через Василя Мудрого в Авгзбурзі і
2. Управу оселі бездержавних українців в Регензбурзі, заступленої через посадника, інж. Антона Артимовича,
3. Миколу Тимчука в Регензбурзі, Гангоферзідлюнг, бльок III/4
4. Черниша Степана, тамже, бльок II/5
5. Футала Василя, тамже бльок XII
6. Смеречинської Анастазії, тамже,

заступлених через адвоката мгр. В. Кліна /пізв. 2/, адвоката мгр. В. Татуха /пізв. 3 і 5 / та др. І. Максимчука / пізв. 4 і 6 / - о І. узнання рішення ЦПУЕ ч. 414/46/Пр/ Р/С - необов'язуючим, ІІ. узнанням Надзвичайних Загальних Зборів кооперативи з 29.УІ.1946. недійсними, III. винагороду шкоди в сумі 3.000,-РМ з прин. - по переведених розправах в днях 30.УІІ., 6.УІІІ., 13.УІІІ., 27.УІІІ., 3.IX., та 17. IX.1946 - видав слідуючий

ВИРОК

I. Віддалюється сторону позиваючу з її домагання, узнати, що ЦПУЕ не було покликано засягати до спору між Управою оселі в Регензбурзі та кооперативою "Українське Мистецтво", а його рішення з 4.УІ. ч. 416/46/Пр/Р/С нікого не обов'язує. Узнати правом, що Надзвичайні Загальні Збори кооперативи "Українське Мистецтво" з дня 29.УІ.1946 були недійсними, а їх постанови для кооперативи неіснуючими. Управа оселі в Регензбурзі є повинна заплатити кооперативі "Українське Мистецтво" суму - 1.600.-РМ відшкодування за ч.13. "Слово" а всі пізвані солідарно за моральну шкоду 1.400.--РМ і всі кошти спору до 14 днів.

II. Присуджується від повогниці на річ пізваних 2-6 титулом процесу квоту 300,--РМ, платних до 14 днів.

ОБҐРУНТУВАННЯ

Устійнюється як неспірний слідуючий подійний стан:

В осені 1945 року основано спілку "Українське Мистецтво" з обмеженою порукою в Регенсбурзі, уложено проект статута, до нині спілка та не зареєстрована в Суді, членів основоположників має вона разом 30, дальших 132 членів подали заяви про їх прийняття і на засіданнях Управи в днях 6.II., 17.IV. і 22.V.1946 ті новозголошені зістали прийняті условно як кандидати на членів до часу реєстрації статуту.

Спілка та обрала згідно із статутом Надзірну Раду, зложену з голови і 6 членів та Управу, зложену з 3 членів, а чинність її обмежувалася до видавання часопису "Слово". На тлі статті др. Зозулі у "Слові" з нагоди відвідин о. др. Кушніра - Управа оселі письмом з 28.III.1946 зажадала предкладати кожний випуск газети, книжок і т.д. Управі до провірки перед поширенням їх, а коли спілка того не придержала, при випуску "Слова" з 31.III.1946., поміщуючого спростування Управи і тов. на статтю вище названу - Управа оселі зарядила конфіскату того випуску і партіями забрала той випуск в свою диспозицію.

На тлі останньої тої події розбіжність поглибилась між спілкою з одної, та оселею з другої сторони.

На поклик інтерессованих Централя /пізн.1/ старається зліквідувати конфлікт, не апробує конфіскату "Слова", висилає медіаторів, в той спосіб приходить до пропозиції з 20.V.1946 на котрі остаточно погоджується група спілки, але не погодилася група, репрезентована через оселю.

В цій ситуації видає Централя постанову з 4.VI.1946, заскаржену через спілку, при чому та постанова в істотній своїй части /I і II/ покривається з пропозиціями з 20.V.1946, а в части III містить опінію щодо переміни спілки у видавничу спілку і т.п. - підчас коли уст. I і II тої постанови відносяться до переміни і нового апарату видавничого спілки.

На основі протоколу Засідання Надзірної Ради з дня 17.VI.1946 підписаного тільки дир. Сербином /неприявним на засіданню/, др. Мартиновичем і др. Максимчуком устійнюється, що на Засідання явились др. Зозуля, як голова, та члени др. Мартинович і др. Максимчук /в місце неприявного Я. Сербина/, проф. С. Драгоманів, інж. Ницименко, др. Плітасова та інж. Синявська, цебто Надзірна Рада в цілому складі, що інж. Синявська в міжчасі вийшла, що на знак протесту проти постанови Централі з 4.VI.1946 Надзірна Рада, Дирекція і Редакція "Слова" зрезігнували зі своїх становищ, що ухвала та запала силою чотирьох голосів проти двох /др. Мартиновича і др. Максимчука/, що Надзірна Рада доручила однозначно ведення кооперативи дотеперішнім Директорам С. Довгалеві і проф. М. Самусеві аж до вибору нової дирекції та що те засідання Надзірної Ради відбуто спільно з Управою /С. Довгалем, Самусем та П. Савчуком/ і Редакцією "Слова" /Дублянський/.

Неспірним між сторонами є факт, що та Управа спілки з доручення /Довгаль і Самусь/ розіслала дня 14.VI.1946 членам основникам спілки запрошення на Надзвичайні Загальні Збори на день 29.VI.46 год. 14 в приміщенні спілки, що після того дир. Сербин і др. Мартинович виготовили друге запрошення з тим самим порядком, на той самий час і місце і попросили на Надзвичайні Загальні Збори ще дальших 132 [illegible] 135 [illegible] кандидатів на членів, та супроти того Управа з доручення /Довгаль, Самусь/ письмом з 25.VI.1946 представляючи цілий подійний стан відкликала заповіджені Надзвичайні Загальні Збори та апелює до всіх інтерессованих, як громадян доброї волі, щоб заколоту і розбіжностей не поглиблювали та не причинювались в той спосіб до руйнування добре початого діла, при чому те письмо було подане до відома всім інтерессованим у формі обіжника.

Дня 29.VI.1946 частина інтерессованих - разом 81 осіб, в тому 11 членів основоположників та 4 правні особи, 61 членів кандидатів та 5 членів неприйнятих Управою явилась і відбула Надзвичайні Загальні Збори, виби-

раючи нову Надзірну Раду і Управу,причому Збори анулюючи деякі постанови Надзірної Ради з 11.УІ.1946,не анулювали навіть ухвалу резигнаційної Надзірної Ради і Дирекції,що устійнюється на підставі протоколу Надзвичайних Загальних Зборів з 29.УІ.1946.

На підставі проєкту статуту позив. кооперативи - устійнюється,що Управа після § 5 рішає про прийняття членів,що після § 23 ухвали Надзірної Ради западають звичайною більшістю голосів,причому потрібна приявність 2/3 кількости членів Надзірної Ради для правосильности постанов,після § 35 діяння когонебудь з Управи чи Н.Ради проти якоїнебудь ухвали органів спілки-є діянням на власну відповідальність,зобовязуючим до відшкодування.

Неспірно всі позвані /3-6/ з першого позову є тими новобраними членами органів спілки,на підставі вибору на Загальних Зборів з 29.УІ.1946,позвані ті заміщують лиц,що діяли в імені спілки,а не іменем власним.

Неспірно " нова" Управа,згл.Надзірна Рада зажадала передачу книг і майна спілки від "старої" Управи,однак так не сталося в виду чого "стара" Управа внесла позов до узнання безправности постанов 4.УІ.1946 і постанов Надзвичайних Загальних Зборів з 29.УІ.46,а нова Управа внесла взаємний позов о видачу книг і майна спілки новій Управі.

Відносно шкоди получені зі забранням випуску "Слова" з 31.ІІІ.1946 -крім оспорення засади-позвані оспорюють її висоту,подаючи різні докази на свої твердження.

В тому стані належало оба позви віддалити зі слідуючих причин: позиваюча кооператива не є ще особою правною в браку судової реєстрації, не має проте здібности правної ані судової,не може бути підметом процесу.

Спілка та є досі звичайною цивільною спілкою,права і обовязки назовні-є правами і обовязками членів,керівні органи спілки діють як управнені повновласники зобовязані дорученнями членів - іменем всіх членів.Легітимованим до позову є тільки самі члени тієї спілки,проте неправильна підметова засада позву-унеможливила присуд.

Вслід за тим перший позов старої Управи належало віддалити.Взаємний позов "нової" Управи належало віддалити для браку правної засади позву. Позов цей спирається на постановах Надзвичайних Загальних Зборів з 29.УІ 1946.Згідні з правом ті збори або ні-едине питання ту рішаюче так домагання другого позву о передачу книг і майна,при його потвердженню, як при його запереченню-вирішне для присуду згідно зі заданням першого позву

Питання то однак в світлі повищого стану подійсного мусить бути заперечене.

Рішальна ту постанова на останньому спільному засіданні Надзірної Ради і Дирекції з дня 11.УІ.1946.-про повну резигнацію всіх органів спілки при передачи мандату Директорам Довгалові і Самусеві.

З тим днем нема вже Надзірної Ради,всі агенди в руках двох названих директорів з доручення,нема ніякої можности,щоб правильно повзята ухвала-перестала обовязувати,що більше навіть Загальні Збори з 29.УІ.1946 не пробували її анулювати,поминаючи квестію правної можности такого оспорення.Та ухвала-чинить усі дальші чинности переголосованих членів Надзірної Ради неіснуючими супроти права у відношенню до спілки,так з природи річі, як і в світлі виразної постанови § 35 статуту,що є тут умовою повновласті і доручення в відношенню до керівних органів.На діяння двох переголосованих членів по такому правному,умертвненню Надзірної Ради-в логіці, праві взагалі і статуті зосібна-нема зовсім місця.По такій смерті конечне новонародження,а такого навіть не твердиться ніде,поминаючи ще і статутові перешкоди навіть при такому твердженню відносно конечного кворум /§ 23/статуту.Коли ж в такому стані поза умандатованими Директорами Довгалом і Самусем нікого правно не було не кермування справами спілки,ясним є,що не через них скликані збори на 29.УІ.1946 -не в згоді з правом.

Ті Збори-неправно скликані-не могли зродити ніяких прав.Надто діяли на тих зборах 66 членів неприйнятих ще остаточно Управою після ствердження

жень протоколу тих зборів навіть, себто тоді в тому поступованні годі узнати ті переміни за згідні з правом.

В тому стані нові керівні органи вибрані 29.УІ.1946 -не стали правними органами спілки, іх домагання позву є без правної засади.

Коротко кажучи-оба спори представляються як боротьба за майно спілки і її провід, боротьба ведена через групу старої Управи і Надзірної Ради та групи Управи і Надзірної Ради довкола оселі.

В цій боротьбі акцентовано часто момент слушности, тому не від речі також провірити, чи слушність і право в цьому присуді не розійшлись.

Вимога цифр-в тій мірі несумнівна-в світлі протоколу Загальних Зборів з 29.УІ.1946-ствер джена кількість членів основників 15 /на 30 усіх/ є по стороні нових органів / після ствердження старої Управи-більшість є що за старою Управою/, на 170 членів всіх названого протоколу / 5 неприйнятих в і тому Управою/ є за новою Управою 76 і тих 5 неприйнятих, разом 81, себто більшість т.зв. кандидатів, по і не без звязку з відкликаючим збори обіжником-не прийшла на збори. Стверджене проте, але спірна половина членів основників і неспірна меншість т, зв. кандидатів приявних на зборах 29.УІ.1946 - не дають ніяких підстав новій новій Управі до апелю в напрямі засад слушности цій більшости.

Вимовні і взаємно висувані були ще понадто дві обставини-в тому спорі, а то зголошення в двох групах нараз нових членів / 132 чи 137 / з одної та прийняття іх як кандидатів на членів з другої сторони.

Трудно обох тих фактів не трактувати разом як взаємно від себе залежних, зосібна з огляду на виразні зариси розбіжности, між обома групами, коли стара Управа і Надзірна Рада-вказує недвозначно на масове зголошення нових членів як засіб групи оселі до опанування спілки зі середини, а нова Управа і Надзірна Рада п'ятнує прийняття кандидатів як доцільну гру старої Управи. Логіка тих фактів понад сумнів підтверджує ті взаємні посудження, на жаль здорової підстави до здорових громадських відносин при таких умовах не можна сподіватися. Якщо ті посудження однак на жаль правильні, то все таки між тими двома фактами була б певна ріжниця не лише часового, але і принципового та морального порядку, бо факт I не лиш скорше був, але спричинив та морально відтяжив факт II, коли один факт і другий навіть був грою, проте, то все ж перший був зачіпний, а другий оборонною тактикою.

Боронитися вільно всякому і коли стара Управа в такому стані заслонилась успішним прийняттям новозголошених в характері кандидатів до часу реєстрації, то практично ніяких прав не нарушено, а тільки гра зрівноважена зістала протигрою і остав давній стан, для того нема місця в тому стані на закиду одної сторони проти другої при узнаванні тих самих категорій оцінки обох фактів не тільки одного.

Вкінці дрібний, але характерний момент, коли на Загальних Зборах 29. УІ.1946 б е з з м і н и с т а т у т у /справа кворум/ ухвалено навіть узнати діяння переголосованих членів Надзірної Ради-за діяння статутової Надзірної Ради, та факт той побіч одночасного прийняття також 5, Управою неприйнятих членів- не робить доброї прислуги нікому, кидаючи світло на умовини співжиття, праці та атмосфери діяння навіть тих Загальних Зборів.

В тому стані право і слушність - не розійшлись в тому присуді, вони по одній лінії.

Стільки до предметової засади позву.

Відносно відповідальности позваних з першого позву - не від речі було замітити, що позв. ЦПУЕ діє тільки як моральна громадська верхівка без правної санкції, у виду чого і постанова з 4.УІ.1946.-і так не виконана через сторони - має такий лише характер, проте заскарження ії не було тим більше обосноване, що на части I і II тої постанови аналогічну до пропозиції з 20.У.1946 стара Управа була погодилась, а третя часть ії є тільки звичайною радою. В тому стані ЦПУЕ - взиване о поставу в цьому спорі-як виясних голова Мудрий - видаючи постанову руководилось якнайлучшою волею довести сторони до згоди.

Відносно пізв.2/ Управи оселі - без сумніву правної особовости вона не має, але та квестия без практичного значіння, коли право узнає особисту відповідальність осіб діючих фактично за правно неіснуючу фірму, а то зосібна при чинностях незгідних з правом і зобов'язуючих до відшкодування.

В справі шкоди, заподіяної через забрання випуску "Слова" пізв. 2/ оспорює по суті висоту, а не засадубо признання звільнення накладу по інтервенції Централі є признанням необоснованности правної того діяння, натомість щодо висоти потрібні докази. Дальші пізвані діляючи іменем неіснуючої правно установи будь без правних легітимацій, поносять особисто правні консеквенції своїх ділань.

В квестії коштів прийняв суд почислені кошти за почислені в половині в одному, а в половині в другому спорі і після того їх присудити.

гр. Др. А. Перегінець, гр. Др. Т. Мацків, гр. Б. Лук'янович, гр. Др. Д. Квітковський.

За згідність: Секретар Громадського Суду при ЦПУЕ

Б. Бучко.

Регенсбург, дня 28.3.1946 р.

До
Вп.П.Ред.С.Довгаля

в РЕГЕНСБУРЗІ

Тому що Управа Оселі Бездержавних Українців відповідає перед українськими і американськими чинниками згл. німецькими чинниками за кожний прояв діяльности на Оселі - взиваємо Вас з негайною виконною силою предкладати Управі Оселі кожний випуск газети, книжок і т.д. до провірки Управи перед їх поширенням серед громадянства.

На случай непідпорядкування себе цьому дорученні - спаде на Вас моральна і правна відвічальність.

Управа Оселі:

ДОБЕРЧАК в.р. Інж. АРТИМОВИЧ в.р.

До Редакції "С Л О В А"
на руки п. ДОВГАЛЯ
в Регенсбурзі.

В звязку з Вашим письмом з дня 29.III.1946 Управа Оселі Бездержавних Українців піддержує своє рішення з дня 28.III.1946 р. що до провірки Управою випусків часопису "Слово", книжок і т.д. перед їх поширенням, підкреслюючи ще раз, що Управа Оселі єдино відвічає за всякий прояв діяльности на Оселі.

Повідомляємо Вас, рівнож, що ми заборонили друкарні, в котрій друкується "Слово", видавати комунебудь надрукований наклад "Слова" без нашого дозволу, а вже готові числа забрали ми протоколярно до переховання.

Про евентуальну розпродажу часопису "Слово" ч.13 вирішить Центральне Представництво, до якого висилаємо відпоручників.

Регенсбург, дня 29.III.1946.

І. МУЛА в.р. АРТИМОВИЧ в.р.

СПІЛКА " УКРАЇНСЬКЕ МИСТЕЦТВО",
кооператива з обм. порукою в
Р е г е н с б у р г с

Регенсбург, дня 15.XI.

До Хвальної
Управи бездержавних Українців
в Гангофорзідлюнг.

Покликуючися на вирок Найвищого Громадського Суду при ЦПУЕ в Авгсбургу в справі нашої претензії до Управи Оселі з приводу задержання накладу часопису "Слово" ч: 13, як рівнож і дальших шкод з тим звязаних, цим дозволяємо собі звернутися до Вас з пропозицією мирного полагодження цієї справи.

Дирекція спілки має намір покрити всі свої зобовязання перед громадськими установами і приватними особами і з тою метою мусить реалізувати також свої претензії. На погляд Н.Г.С. наша претензія є цілком удоводнена, лише [redacted] недостаток правної особовости нашої кооперативи недозволив Судові винести рішення згідно з нашим жаданням. Відносно висоти нашої претензії, оскільки Управа буде охотна цю справу полюбовно ліквідувати, ми охотні предложити Вам безсумнівні докази повсталої нам шкоди і спільно з Вами догодитися на остаточну висоту відшкодовання, яке Ви нам зобовязуетеся заплатити.

Просимо Вас ласкаво висловитися, згл. подати свої пропозиції.

З кооперативним привітом:

Спілка "Українське Мистецтво", коопер.
з обм. пор. в Регенсбурзі.

в.р. С. Довгаль, в.р. М. Самусь

УПРАВА УКРАЇНСЬКОЇ ОСЕЛІ
в Регенсбурзі

Регенсбург, 20.XI.1946

До
Впов. С. Довгаля і М. Самуся
в Регенсбурзі

У відповідь на Ваше письмо з дня 15 листопада 1946 повідомляємо, що Управа Оселі відкидає пропозицію мирного полагодження справи, закінченої судовим присудом у Вашу некористь та не має наміру вести в майбутньому переписки на цю тему.

При цій нагоді Управа відмічає, що Ваші грошеві претенсії до Управи тим дивніші, коли взяти під увагу, що між кооперативою "Українське Мистецтво" а Управою Оселі не наступило ще розчислення з титулу користування ліцензією на видавання часопису "Слово" та книжок. Управа Оселі, як власник ліцензії застерігає собі отсим право доходити претенсій з титулу виконування Вами ліценції.

Секретар
підпис нерозбірливий

Посадник
Сербин в.р.

РІЧНИЙ ЗВІТ

Спілки "Українське Мистецтво", кооперативи з обм.пор. в Регенсбурге за добу від 2.XI.1945 до 30.XI.1946.

I. Біланс на 1.XII.1946

Актив:		Пасив:	
1. Майно..........................	5.760.-	1. Основний капітал........	5.760.-
2. Книжки на складі 3.945.09		2. Пайовий капітал........	3.890.-
-"- на комісі 12.129.46		3. Кредитори:	
Разом товарів на..	16.074.55	а/ЦПУЕ 1.536.79	
3. Каса..........................	1.769.57	б/ОПУЕ 667.58	
4. Дебитори: а/кольпортери 5.100.80		в/інші 3.499.08	
в/інші..7.500.-		Разом кредитори	5.703.45
Разом дебитори...	12.600.80	4. Фонди: а/запасний 150.-	
		б/амортиз. 1190.50	
		с/пресовий 176.60	
		д/сумн.прет 1548.-	
		Разом фонди.....	3.065.10
		5. Перехідні суми........	7.380.-
		6. Чистий прибуток........	10:406.37
	36.204.92		36.204.92

Примітка: Позабалансова
Претензія до Управи оселі 1.800.-
-"- -"- Черниша 453

II. Рахунок зисків і страт.

Прибутки:		Видатки:	
1. Прибутків від реалізації своєї продукції: за 11-12/1945	7.933.21	1. Придбано майна на....	5.880.-
за 1-11/1946	19.356.55	2. Набуто претензію на черенки	11.500.70
Разом від реал.	27.289.76	3. Амортизовано майна на	1.190.50
2. Прибутків від реалізац. чужої продукції		4. Сумнівні претензії:	
за 11-12/1945	602.-	а/уже відписані 450.-	
за 1-11/1946	2.074.40	б/до відпису 1548.-	
Разом	2.676.40	Разом...	1.998.-
3. Прибутків за праці на сторону	2.206.98	5. Податки для ЦПУЕ	1.536.79
4. Реалізовано майна на...	140.-	6. За оренду черенок ОПУЕ	2.270.28
5. цедовано претензію на черенки...	12.000.-	7. Адмін. видатки	9.595.50
6. Невибраний автор. гонор.	65.-	8. Чистий зиск.....	10.406.37
	44.378.14		44.378.14

Контрольна Комісія Надзірної Ради:

Др. Я. Зозуля, голова Н.Р.
інж. Н. Синявська секретар Н.Р.
інж. К. Нищеменко член Н.Р.

Дирекція:

інж. С. Довгаль
проф. М. Самусь
О. Волох

Бухалтер:

М. Зінченко.

XII. Реалізація

А. Власна продукція

	1945	I кварт.	II кв.	III-IУ	Разом
Реалізовано на	27.597.-	58.562.-	44.271.-	2.644.-	133.074.-
Собівартість	19.664.-	43.463.-	40.093.-	2.564.-	105.584.-
Прибуток:	7.933.-	15.099.-	4.178.-	80.-	27.290.-

В. Чужа продукція

	1945	I кварт.	II кв.	III-IУ	Разом
Реалізовано на	7.297.-	7.726.-	159.-	-	15.182.-
Собівартість нам	6.695.-	5.286.-	525.-	-	12.506.-
Прибуток:	602.-	2.440.-	-366.-	-	2.676.-

С. Праці на сторону

	1945	I кварт.	II кв.	III-IУ	Разом
Реалізовано на	-	4.304.-	1.047.-	72.-	5.423.-
Собівартість	-	2.806.-	410.-	-	3.215.-
Прибуток:	-	1.498.-	637.-	72.-	2.207.-

Разом А-С

	1945	I кварт.	II кв.	III-IУ	Разом
Реалізовано на	34.894.-	70.592.-	45.477.-	2.716.-	153.679.-
Собівартість	26.359.-	51.555.-	41.033.-	2.564.-	121.511.-
Прибутки:	8.535.-	19.037.-	4.444.-	152.-	32.168.-

XIII. Податок ЦПУЕ.

1% з обороту 153.679.- виносить суму 1.536.79 РМ.

XIУ. Аренда ОПУЕ.

Прибутки за 1945	8.535.-
I кв. 1946	19.037.-
II кв. 1946	4.444.-
Разом	32.016.-
Видатки до 1.УII.1946	16.881.-
чистий зиск до 1.УII.1946	15.135.-
15% з суми 15.135.- виносить	2.270.58.

XУ. Адміністративні видатки.

1/Заробітна платня	4.665. -
2/Надзірна Рада і контроля	690.-
3/Канцелярійні, поштові і т.п.	1.191.12
4/Подорожні кошти	642.88.-
5/Кошти спорів і інші видатки	2.406.50
Разом	9.595.50.

Abs.: Ukrainische Kunst

Regensburg, Gangofer Siedlung

Gebiet I, Wonung 26

Drucksache





An Herrn

Kawka Mykola-Isenrot

Regensburg

Gangofer-Siedlung Gebiet III, Wohn 114